UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA

MSCA - MARIE SKLODOWSKA-CURIE ACTIONS
UNA PANORAMICA SUL PROCESSO DI VALUTAZIONE

Maria Chiara Miraglia del Giudice

Università degli Studi Suor Orsola Benincasa (UNISOB)

GLI ATTORI NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

- The **European Research Executive Agency (REA)** è incaricata dalla Commissione Europea a sostenere la politica di Ricerca e Innovazione dell'UE finanziando progetti di ricerca e innovazione di alta qualità che generano conoscenza a benificio della società. Il finanziamento delle MSCA avviene attraverso una competizione aperta e una valutazione indipendente e trasparente.

  Per svolgere la valutazione delle proposte progettuali MSCA, la REA incarica esperti esterni i cui compiti differiscono a seconda dei loro ruoli:

GLI ATTORI NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

Evaluators (Valutatori): scrivono il proprio Report di Valutazione Individuale **(IER)** e partecipano attivamente alla discussione collettiva (consensus discussion) che porta alla finalizzazione del report condiviso dai valutatori **(CR).** Ad uno dei valutatori di ciascuna proposta sarà assegnato anche il ruolo di **Rapporteur.**

Rapporteurs: dopo aver scritto il proprio IER, questi esperti redigono il consensus report **(CR),** moderano la discussione collettiva e implementano commenti ed osservazioni degli altri valutatori nel report.

GLI ATTORI NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

Vice-Chairs: sono valutatori molto esperti con una profonda conoscenza del processo di valutazione delle MSCA che assistono la REA nel monitorare il lavoro degli esperti valutatori. I VCs non valutano le proposte progettuali ma svolgono un lavoro di ***quality check*** dei report individuali e dei consensus report redatti dai valutatori e dai rapporteur. Perciò i VCs possono dare feedback sulla qualità dei report. Inoltre monitorano la submission puntuale dei report e controllano la qualità di tutti i report individuali dei valutatori e la qualità dei CRs dei rapporteurs dopo che tutti gli esperti coinvolti nella valutazione di quella proposta progettuale hanno raggiunto un accordo (consensus).

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

GLI ATTORI NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

- Il/La ***Chair*** di ogni specifico ***Panel*** è un esperto con una profonda conoscenza del processo di valutazione delle MSCA e che insieme ai Vice-Chairs, assiste la REA in tutta la gestione del processo di valutazione e nel monitoraggio di tutte le sue fasi.

- **L'Independent Observer:** è un esperto indipendente assegnato dalla REA che segue, osserva e controlla l'intero processo di valutazione e che le procedure ad esso correlate siano in linea con quanto stabilito dal Work Programme e dall' HE Online Manual. Fa rapporto sulla corretta e trasparente implementazione della valutazione e fornisce suggerimenti e feedback per eventuali miglioramenti, se necessari, in un report alla REA. L'Observer non esprime punti di vista sui progetti di Ricerca o sull'opinione degli esperti valutatori.

GLI ATTORI NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

- **Lo staff della REA**, con il supporto dei Chair(s) and Vice-Chairs, è responsabile della gestione del processo di valutazione e del monitoraggio delle sue varie fasi. Si assicura che tutte le regole e le procedure per una valutazione corretta, imparziale e trasparente siano messe in atto.
- Sostiene e consiglia gli esperti per assicurarsi che la valutazione delle proposte progettuali sia effettuata in modo qualitativamente impeccabile e puntuale in tutte le sue fasi.

I PRINCIPI GUIDA NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

Ciascun esperto, prima di essere ufficialmente coinvolto nel processo di valutazione, deve dichiarare che agirà in conformità con i seguenti principi, come stabilito nell' Annex I del Codice di Condotta, che è parte del contratto a firma dell'esperto.

1. INDIPENDENZA

L'esperto viene nominato a titolo personale ed agisce in modo indipendente e per il pubblico interesse, non nell'interesse del proprio paese o del proprio datore di lavoro.

2. IMPARZIALITA'

L'esperto dovrà trattare tutte le proposte progettuali in modo uguale, valutandole in modo imparziale secondo i loro meriti, a prescindere dalla loro origine e dall'identità dei proponenti.

3. OGGETTIVITA'

L'esperto dovrà valutare ciascuna proposta progettuale così come è stata presentata senza basarsi sul suo potenziale se fossero stati fatti alcuni cambiamenti.

4. ACCURATEZZA

L'esperto valuterà la proposta sulla base di quanto essa risponda ai 3 criteri ufficiali di valutazione, e niente altro che ad essi.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

I PRINCIPI GUIDA NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

5. COERENZA

L'esperto deve applicare lo stesso standard di valutazione a tutte le proposte progettuali.

6. CONFIDENZIALITA'

- L'esperto discuterà dei vari aspetti della valutazione – come ad esempio del contenuto delle proposte, i risultati della valutazione, o l'opinione degli altri valutatori coinvolti– **SOLO** con gli altri valutatori coinvolti nella valutazione di quella specifica proposta.
- L'esperto non rivelerà nè il proprio nome nè i nomi degli altri esperti coinvolti nella valutazione (alla fine di ogni anno la Commissione publica I nomi degli esperti esterni – come gruppo – ma senza alcun riferimento o collegamento tra un esperto e una proposta progettuale).
- L'esperto è tenuto a mantenere confidenziali tutti I documenti, cartacei o digitali per tutta la durata e dovunque si trovi durante la valutazione e deve restituire, distruggere o cancellare tutti I documenti, cartacei o digitali, non appena terminato il proprio lavoro.

I PRINCIPI GUIDA NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

7. CONFLITTO DI INTERESSE (CoI): REGOLE

L'esperto deve informare la REA non appena si renda conto dell'esistenza di un CoI:

- Prima della firma del contratto;
- Non appena riceve le proposte che gli sono state assegnate; o
- Durante il corso del suo lavoro.

La REA determinerà se c'è un CoI sulla base dei singoli casi e deciderà la procedura da applicare. Si ha un Conflitto di Interessi (CoI) se:

- Si sia coinvolti in una proposta progettuale, o si sia stati coinvolti nella preparazione di una proposta progettuale
- Si abbia un beneficio diretto o indiretto nel caso in cui una proposta progettuale venga finanziata o rifiutata
- Si abbia un legame familiare o personale stretto con qualsiasi persona coinvolta nella preparazione di una qualunque proposta presentata nella call in oggetto.

I PRINCIPI GUIDA NEL PROCESSO DI VALUTAZIONE

- Si sia direttore, amministratore o partner or si sia in qualsiasi modo coinvolti nella gestione di una organizzazione coinvolta nella preparazione di una qualunque proposta presentata in suddetta call;
- Si sia coinvolti nelle fasi di secondment o non-academic placement di una proposta;
- Si sia impiegti o sotto contratto presso uno dei proponenti o presso sub-contractors nominate nella proposta
- Si sia membri di un Advisory Group istituito dalla Commissione per fornire consulenza per la preparazione dei work programmes di Euratom o Horizon Europe o in qualche work plan in un area relative a questa call;
- Si sia un National Contact Point (NCP) o una persona che lavora direttamente per Enterprise Europe Network (EEN);
- Si sia membro di un Horizon Europe Programme Committee.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

IL PROCESSO DI VALUTAZIONE *«IN A NUTSHELL»*

- **IER PHASE**: valutazione individuale delle proposte progettuali ⇨ **IER**: **Individual Evaluation Report**
- **CR PHASE**: fase di concertazione (Consensus meeting) ⇨ **CR: Consensus Report**
- **ESR PHASE**: redazione e approvazione della relazione finale di valuatione ⇨ **ESR**: **Evaluation Summary Report**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

1. IER PHASE: *Valutazione individuale delle proposte*

Le proposte progettuali, dopo un primo screening in merito alla loro **eleggibilità** (secondo criteri stabiliti dalla call), vengono valutate da **minimo tre esperti**, all'interno del pool di esperti che sono stati selezionati per prendere parte a quella specifica valutazione, che vengono supervisionati dai Vice-Chairs e dallo staff della REA. Il numero di proposte progettuali che vengono assegnate da valutare a ciascun esperto dipende dal numero di proposte presentate che rientrano nell'area di competenze ed expertise di quell'esperto, individuate attraverso le **keywords** che lo stesso ha precedentemente selezionato, insieme al suo profilo ed al CV.

Nella fase iniziale della valutazione ciascun esperto lavora individualmente ***(Individual Remote Evaluation***). Gli esperti non comunicano tra loro, non sono a conoscenza di chi siano gli altri esperti incaricati di valutare le proposte, e non sono autorizzati a discutere del progetto con alcuna parte terza.

1. IER PHASE: *Valutazione individuale delle proposte*

Gli esperti registrano le proprie opinioni individuali in un ***REPORT*** chiamato **Individual Evaluation Report (IER)** in cui valutano la proposta progettuale fornendo commenti per ciascun criterio e sotto-criterio. I commenti devono risultare **chiari e ben sostanziati** in quanto serviranno da base di discussione nei dibattiti di concertazione e per l'elaborazione della relativa relazione **(CR PHASE).** La relazione di valutazione individuale dell'esperto **non può più essere modificata** una volta submittata.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

1. IER PHASE: *Valutazione individuale delle proposte*

I Criteri di Valutazione:

I tre criteri di valutazione sono:

1. **Excellence - 50%**
2. **Impact - 30%**
3. **Quality and Efficiency of the Implementation - 20%**

WEIGHT (%)

In funzione della natura specifica dei meccanismi di finanziamento e dell'invito a presentare proposte, si applicano coefficienti di ponderazione alle categorie di criteri. Le ponderazioni da applicare per ciascun criterio sono stabilite anch' esse nel Work Programme e nella Guide for Applicants dell' azione specifica.

Threshold e Weight

INDICANO L'IMPORTANZA DI QUEL CRITERIO SPECIFICO PER QUELLA AZIONE SPECIFICA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

I Criteri di Valutazione: 1. EXCELLENCE

Nel criterio **EXCELLENCE** vengono valutati:

- ***quality and pertinence of the R&I objectives***
- ***soundness of the methodology***
- ***relevance of interdisciplinary approaches, gender and diversity aspects***
- ***quality of the planned open science practices***
- ***quality of the supervision***
- ***the researcher's existing professional experience***

Ciascuno di questi criteri ha, a sua volta, dei **sottocriteri**, che vengono valutati anch'essi. Il proponente può trovarli nella **Part B** della ***Guide for Applicants*** della call, nella sezione intitolata ***Proposal Acronym.***

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

I Criteri di Valutazione: 2. IMPACT

Nel criterio **IMPACT** vengono valutati:

- **The enhancement of the researcher's career perspectives and skills development expected through the proposal implementation**
- **Dissemination, exploitation and communication of the research**
- **Direct scientific, societal and economic impact of the proposal**

Come per C1, anche questo criterio ha, a sua volta, dei **sottocriteri**, che vengono valutati anch'essi. Il proponente può trovarli nella **Part B** della ***Guide for Applicants*** della call, nella sezione intitolata ***Proposal Acronym.***

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

C.3. QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

Nel criterio **QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION** vengono valutati:

- ***Quality and effectiveness of the work plan***
- ***Risk assessment and contingency plan***
- ***Quality and capacity of all participating organisations, including non-scientific hosting arrangements***

Anche questo criterio ha, a sua volta, dei **sottocriteri**, che vengono valutati anch'essi. Il proponente può trovarli nella **Part B** della ***Guide for Applicants*** della call, nella sezione intitolata ***Proposal Acronym.***

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

2. CR PHASE: Consensus Meetings/ elaborazione del CR

Completate le valutazioni individuali, la valutazione passa ad una fase di concertazione destinata all'elaborazione del punto di vista comune (Consensus Meeting).

Durante questa fase gli esperti coinvolti nella valutazione di quella determinata proposta discutono tra loro e si accordano su un documento di valutazione congiunto che rifletta il punto di vista concordato e comune (CR). Uno degli esperti è designato in questa fase al ruolo di *Rapporteur,* si occupa di moderare e cercare il consenso tra i vari punti di vista degli esperti, senza pregiudizi a favore o contro le proposte o gli organismi coinvolti, e garantire una valutazione leale ed equa di ogni proposta in funzione dei criteri di valutazione imposti Solo dopo che viene raggiunto il consenso su tutti i criteri e sottocriteri di valutazione, gli esperti si accordano su un punteggio, per ciascuno dei tre criteri, che deve essere *«consistent»* con quanto concordato da tutti i valutatori e scritto nel Report. Una volta che tutti gli esperti approvano entrambi (CR e score) il report approvato si chiama Evaluation Summary Report (ESR)

PUNTEGGI (SCORES)

Gli esperti esaminano gli aspetti da considerare, comprendenti ogni criterio di valutazione, e sottocriterio, e attribuiscono loro un punteggio da 0 a 5. Si possono utilizzare tutti i decimali

Per ciascun criterio esaminato, il valore dei punteggi corrisponde alle seguenti valutazioni:

0 — The proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1 — Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2 — Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3 — Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4 — Very Good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5 — Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA

3. Risultati della concertazione (ESR) Panel Meeting/Ranking List

- Il risultato della fase di concertazione è la relazione di concertazione, o **ESR**, approvata da tutti gli esperti. Essa deve rispecchiare la posizione di consenso raggiunta, espressa dal punteggio e dai commenti. La Commissione adotta tutte le misure necessarie per garantire la qualità degli ESRs, prestando particolare importanza alla chiarezza, alla coerenza e all'adeguato livello di dettaglio, grazie all'aiuto di tutti gli attori coinvolti (Vice-Chairs, Chair, REA Staff). E' questo il documento che sarà mandato al proponente al termine delle fasi di valutazione.

PANEL MEETING:

- Le proposte sono classificate sulla base dei risultati della valutazione.
- Le decisioni in materia di finanziamenti sono effettuate sulla base di tale classificazione
- Il servizio responsabile elabora l'elenco definitivo delle proposte ai fini di un possibile finanziamento, tra quelle che hanno superato i punteggi minimi sulla base dei risultati della valutazione da parte degli esperti – **Ranking List**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA

Grazie per l'attenzione!

Maria Chiara Miraglia del Giudice
Università degli Studi Suor Orsola Benincasa (UNISOB)
chiara.miraglia@unisob.na.it
chiara.miraglia@gmail.com